

Toruń, 11 grudnia 2018 r. r.

UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej w dniu 9 listopada 2018 r. W wyniku pozyskanych informacji o podjęciu przez Zamawiającego czynności niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ustalił, iż wybór dokonany został z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych - art. 7 ust. 1 ustawy Powyższe spowodowało, iż postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą, mającą wpływ na wynik postępowania. Naruszenie Zamawiającego polegało na nieudostępnieniu w trakcie terminu składania ofert na stronie internetowej wyjaśnień do treści Zapytania ofertowego, które to wyjaśnienia mogły mieć wpływ na treść ofert składanych w postępowaniu jak i ilość ofert, które mogły zostać złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa „Zamawiający w każdej chwili (...) w razie stwierdzenia, że któraś z jego czynności – w szczególności istotnych dla wyniku postępowania – została wykonana wadliwie, a czynność ta może na danym etapie zamówienia zostać unieważniona, dokonana lub powtórzona, ma prawo skorygować swoje wadliwe działanie lub zaniechanie” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2015 r., sygn. akt KIO 2776/14). W cytowanym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza wskazała wprost, że: „Owszem, w ustawie Prawo zamówień publicznych brak regulacji w tym zakresie analogicznych do art. 186 ust. 2 zd. 2 czy art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale wynika to z samej istoty prowadzenia postępowania w sposób rzetelny. Obowiązek taki można wywieść poczynając od art. 5 Kodeksu cywilnego, który kładzie nacisk na działanie podmiotów zgodnie z zasadami współżycia społecznego, poprzez art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym położono nacisk na działanie zamawiającego z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz na dokonanie wyboru wykonawcy zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami procedury opisanej w ustawie Prawo zamówień publicznych, aż do art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych mówiącego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Z drugiej strony, odmowa przyznania zamawiającemu takiego uprawnienia – czy wręcz nałożenia na niego takiego obowiązku – skutkowałaby proceduralnym patem. Z jednej bowiem strony zamawiający musiałby zawrzeć umowę z nieprawidłowo wybranym wykonawcą, co byłoby wprost niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w dalszych konsekwencjach mogłoby skutkować unieważnieniem umowy czy odpowiedzialnością zamawiającego w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych”.

W konsekwencji, skutek naruszenia zasad postępowania przy prowadzeniu postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania i stanowi nieusuwalną wadę postępowania (brak zamieszczenia wyjaśnień do treści Zapytania ofertowego na stronie internetowej, na której umieszczono przedmiotowe Zapytanie nie może być na tym etapie konwalidowany) Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia przedmiotowego postępowania w całości jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w tym postępowaniu.

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Kubiś